



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-95  
19.01.18г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 26.01.18г.

ГЛАВЕН

СЕКРЕТАР: \_\_\_\_\_

ДО

Г-ЖА ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА

МИНИСТЕРСТВОТО НА

РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И

БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: възлагане на обществена поръчка с предмет: „Укрепване на капацитета на заинтересовани страни в отрасъл ВиК с четири обособени позиции: Обособена позиция № 1: Дефиниране, организиране и провеждане на обучения за надграждане капацитета на служителите, ангажирани в отрасъл ВиК, свързани с прилагане на актуалната нормативна, договорна и регулаторна рамка в отрасъл ВиК, както и приоритетите за развитие на ВиК системите и услугите; Обособена позиция № 2: Дефиниране, организиране и провеждане на семинари за надграждане капацитета на служителите, ангажирани в отрасъл ВиК, свързани с прилагане на актуалната нормативна, договорна и регулаторна рамка в отрасъл ВиК, както и приоритетите за развитие на ВиК системите и услугите; Обособена позиция № 3: Дефиниране, организиране и провеждане на работни посещения в страни-членки на ЕС на служителите, ангажирани в отрасъл ВиК за обмяна на опит и добри практики при управление на ВиК инфраструктурата и предоставяне на ВиК услугите; Обособена позиция № 4: Организиране и провеждане мероприятия (демонстрации) на добри инженерни практики, включително и изготвянето на инсталация/макет и 3D

визуализация, свързана с функционирането на ВиК инфраструктурата и ВиК услугите“ с идентификационен номер 24-17-069 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

## ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове: 1. Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“;

2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);

3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“;

4. Иванка Якимова - държавен експерт, дирекция „ВиК“;

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-807/29.09.2017 г. за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 24 - 17- 069 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/25.10.2017 г., Протокол № 2/30.11.2017 г., Протокол № 3/14.12.2017 г., Протокол № 4/05.01.2018 г., Протокол №5/12.01.2018 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-683/18.08.2017 г. на главния секретар на МРРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 28.09.2017 г. – 17:30 часа.

I. На 29.09.2017 г. в 11<sup>00</sup> ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-807/29.09.2017 г., в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

- Членове:
1. Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“;
  2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
  3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“;
  4. Иванка Якимова - държавен експерт, дирекция „ВиК“;

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществена поръчка с горесцитирания предмет.

От страна на участниците присъстваха:

1. Добромир Георгиев Тенев – упълномощен представител на КОНСОРЦИУМ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ОБУЧЕНИЯ;
2. Десислава Недялкова Илчева - упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ ВОДА ЕВРОПА;
3. Петя Пламенова Папурова - упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ ЦЕНТЪР ЗА КВАЛИФИКАЦИЯ В ОТРАСЪЛ ВиК и ОБЕДИНЕНИЕ ВОДЕН ОБУЧИТЕЛЕН ЦЕНТЪР;

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), съгласно входящия регистър, са постъпили 9 (девет) оферти както следва:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
5019	ОБЕДИНЕНИЕ ВиК КАПАЦИТЕТ 2017	28.9.2017 12:16:41	Обособена позиция 1
5020	ОБЕДИНЕНИЕ ВОДА ЕВРОПА	28.9.2017 12:23:34	Обособени позиции 3 и 4
5021	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ	28.9.2017 13:46:55	Обособени позиции 1 и 2
5022	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРА КАПАЦИТЕТ	28.9.2017 14:21:51	Обособена позиция 1
5023	ОБЕДИНЕНИЕ ВОДЕН ОБУЧИТЕЛЕН ЦЕНТЪР	28.9.2017 15:28:05	Обособена позиция 2
5024	ОБЕДИНЕНИЕ ЦЕНТЪР ЗА КВАЛИФИКАЦИЯ В ОТРАСЪЛ ВиК	28.9.2017 15:32:41	Обособени позиции 1, 3 и 4
5025	КОНСОРЦИУМ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ОБУЧЕНИЯ	28.9.2017 15:42:38	Обособена позиция 1

5026	ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД	28.9.2017 15:47:27	Обособена позиция 4
5027	ОБЕДИНЕНИЕ ВОДА ЕВРОПА	28.9.2017 16:04:05	Допълнение към подадена оферта с вх. №5020/28.09.2017г./ 12:23ч. по обособени позиции 3 и 4
5028	ОБЕДИНЕНИ ОБУЧЕНИЯ ЕВРОПА МРРБ ДЗЗД	28.9.2017 16:48:19	Обособена позиция 1

Всички оферти бяха представени в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП след получаване на списъка с представените оферти и на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В процеса на работа комисията извърши следното:

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, а председателят оповести тяхното съдържание за всяка обособена позиция, за която участва съответния участник и провери за наличието на отделни запечатани пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха всички технически предложения и пликковете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от всички оферти.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира несъответствия с тези изисквания.

Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши копие от протокол № 1 да бъде изпратен на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя към лично състояние и критериите за подбор, като им указа да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени в Протокол № 1, в срок пет работни дни от получаване на протоколите.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/25.10.2017 г.

II. На 10.11.2017 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-807/29.09.2017 г., в административната сграда на МРРБ, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия със задача преглед на допълнително представените от участниците документи, изискани с Протокол № 1 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В срока - 01.11.2017г., в 17:30 ч., указан от комисията, в МРРБ са постъпили допълнителни документи и комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи по реда на първоначалното постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че следните участници отговарят на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор:

1. **ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КАПАЦИТЕТ 2017“**, включващо в състава си „Международен колеж“ ООД и „ГМ Консултации“ ЕООД за Обособена позиция № 1
2. **ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДА ЕВРОПА“**, включващо в състава си Хидроскан Н.В. (акционерно дружество), Адвокатско дружество „Йотова, Ефтенова и Копаранов“, „Инфрапроект консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4
3. **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“**, включващо в състава си „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, „Национален институт за стратегическо развитие“ ЕООД и Сдружение „Национален институт за професионално образование и обучение“ за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2
4. **ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРА КАПАЦИТЕТ“**, включващо в състава си „БИМ Консултинг“ ООД, „Инфрапроект консулт“ ЕООД и „Център за управление и професионално обучение“ ЕАД за Обособена позиция № 1
5. **ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ОБУЧИТЕЛЕН ЦЕНТЪР“**, включващо в състава си „Институт за следдипломна квалификация при УНСС“, „Ютилитис Сървисис“ ЕООД и Сдружение „Квалификационен фонд“ за Обособена позиция № 2
6. **ОБЕДИНЕНИЕ „ЦЕНТЪР ЗА КВАЛИФИКАЦИЯ В ОТРАСЪЛ ВиК“** включващо в състава си „Институт за следдипломна квалификация при УНСС“, „Ютилитис Сървисис“ ЕООД и „Лале Тур“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4

7. **КОНСОРЦИУМ „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ОБУЧЕНИЯ“**, включващо в състава си „УИГ България“ ЕООД и „ВиФи – България“ ЕООД за Обособена позиция № 1

8. **„ОБЕДИНЕНИ ОБУЧЕНИЯ ЕВРОПА МРРБ“ ДЗЗД**, включващо в състава си „Електра Консулт“ ЕООД и „Обучителен център – Европа“ ЕООД за Обособена позиция № 1

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване следните участници:

1. **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД** за Обособена позиция № 4

Комисията в т. 8.2. от Протокол № 1/25.10.2017 г. е направила следната констатация „Представен е ЕЕДОП, в който участникът е попълнил Част IV, Раздел Б, т. 2 а) за „годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката“ през последните три приключили финансови години. Поставеното изискване от Възложителя в т. III.1.2) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.4.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците е за „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“. В представения ЕЕДОП, участникът не е предоставил информация, че така декларираният оборот е в изискваната от възложителя по настоящата обществена поръчка сфера – обособена позиция № 4, а именно „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“.

Комисията извърши справка в Търговския регистър и установи, че „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е обявил годишен финансов отчет за 2014 г., 2015 г. и за 2016 г. В обявените в Търговския регистър годишни финансови отчети не е предоставена информация за реализирания оборот в дефинираната от възложителя сфера по настоящата обществена поръчка, а именно „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД в Търговския регистър в предмета си на дейност е вписал множество дейности, които не са в сферата, попадаща в обхвата на настоящата поръчка. С оглед на така изложените факти комисията не може да направи преценка за съответствие на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД с изискването на Възложителя, поставено в т. III.1.2) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.4.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, участниците „да са реализирали оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, реализиран

през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Изискваното минимално ниво за обособена позиция № 4 е - 175 000 лв. (сто седемдесет и пет хиляди лева). Под оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката следва да се разбира: оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“.

С оглед на така изложеното, на осн. чл. 67, ал. 5 от ЗОП, ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД следва да попълни Част IV, Раздел Б, т. 2 а) от ЕЕДОП и да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, а именно „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“.

С допълнително представените документи участникът е представил нов ЕЕДОП, в който отново е попълнил Част IV, Раздел Б, т. 2 а) като отново е декларирал „годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката“ през последните три приключили финансови години. Участникът отново не е предоставил информация, че така декларираният оборот е в изисканата от възложителя по настоящата обществена поръчка сфера – обособена позиция № 4, а именно „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“, каквото е изискването на Възложителя, поставено в т. III.1.2) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.4.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците.

Комисията в Протокол № 1/25.10.2017 г. е изисквала от участника на осн. чл. 67, ал. 5 от ЗОП, да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, а именно „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“. Участникът не е представил документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, а именно „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“.

Участникът е представил две Извлечения по сметка от Райфайзен банк и две фактури. Фактурите са на английски език и не са придружени с превод на български. Възложителят изрично е посочил в поле IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подавани офертите или заявленията за участие“ е посочил, че това може да е само „български“.

В представените две Извлечения по сметка от Райфайзен банк липсва информация, че посочените в тях парични суми представляват „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“.

Представено е Удостоверение за успешно предоставяне на услуга за „Подкрепа за реализация на проекти, Подкрепа за намаляване на загубите във водния сектор в България“. В Удостоверението са изброени дейностите включени в предмета на договора. Само част от така изброените дейности се включват в дефинирания от Възложителя обхват на сферата, попадаща в обхвата на поръчката, а именно „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“. В удостоверението е посочена цялата стойност на договора и не съдържа информация за стойността на изпълнените дейности, попадащи в обхвата на сфера на поръчката. Представено е и Удостоверение от „ВиК“ ЕООД – гр. Добрич за изпълнени дейности по същия договор. В това удостоверение също само част от изброените дейности се включват в дефинирания от Възложителя обхват на сферата, попадаща в обхвата на поръчката, а именно „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“. Освен това в Удостоверението изобщо не е посочена стойност на изпълнените дейности.

С оглед на така изложените факти участникът не е доказал съответствието си с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.2) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.4.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, участниците „да са реализирали оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, реализиран през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Изискваното минимално ниво за обособена позиция № 4 е - 175 000 лв. (сто седемдесет и пет хиляди лева). **Под оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката следва да се разбира:** „оборот, реализиран от изпълнение на проекти/договори свързани с провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики“.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД за обособена позиция № 4, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени



в т. III.1.2) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.4.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията.

Комисията пристъпи към разглеждане предложенията за изпълнение на съответната обособена позиция на участниците по реда на постъпване на офертите, както следва:

## **1. ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КАПАЦИТЕТ 2017“**

### **Обособена позиция № 1**

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, включващо: Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и установи следното:

Участникът е декларирал, че ще осигури допълнителни лектори (извън сформирания постоянен екип от експерти) за обученията, с необходим опит и професионална квалификация, но не е поел ангажимента всички разходи, вкл. за хонорар, пътни, дневни, квартирни и храна за лекторите да са за негова сметка. Възложителят е поставил следното изискване в т. 1. 2. от Приложение № 1 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1 към Техническата спецификация „*да осигури допълнителни лектори (извън сформирания постоянен екип от експерти) за обученията, с необходим опит и професионална квалификация, като всички разходи вкл. за хонорар, пътни, дневни, квартирни и храна за лекторите са за сметка на Изпълнителя*“. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КАПАЦИТЕТ 2017“ действително е предложил да осигури допълнителни лектори, извън постоянния екип, но не е заявил, че разходите за тях ще бъдат за негова сметка. Следователно участникът не е направил изрично волеизявление, че в предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка са включени всички разходи вкл. за хонорар, пътни, дневни, квартирни и храна за допълнителните лектори, с което не е изпълнил изискването на Техническата спецификация.

Участникът е поел ангажимент да осигури комплект от материали за участниците, но не е разписал/декларирал в техническото си предложение, че при изпълнението на тази дейност ще се съобрази с поставеното от Възложителя изискване в т. 1.3 от Приложение № 1 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1 към Техническата спецификация „*текстът и дизайнът към материалите за обученията са по проект на Изпълнителя и съгласувани с Възложителя. Изпълнителят се задължава*

да представи списък на източниците на информация, ако такива са използвани; снимковите и графичните материали за изготвянето на учебното помагало и материалите за обученията се предоставят от Изпълнителя, който следва да притежава пълните авторски права върху тях“.

Участникът е предложил да разработи и публикува три броя статии (публикации) „за популяризиране на резултатите, свързани с изпълнение на предмета на поръчката“. Поставеното от Възложителя изискване в т. 3 от Приложение № 1 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1 към Техническата спецификация е „Изпълнителят следва да изготви текст на 3 (три) бр. статии (публикации), след провеждането на всички 8 (осем) обучения за всяка целева група, с цел популяризиране на резултатите“. Очевидно е че волеизявлението на участника не покрива в пълна степен поставеното от Възложителя изискване. Това е така, защото участникът действително е предложил да изготви текст за три броя статии (публикации), но не е декларирал че ще извърши това в изискуемия от Възложителя момент - след провеждането на всички 8 (осем) обучения за всяка целева група. Така направеното предложение не удовлетворява в пълна степен потребностите на Възложителя, тъй като за него е важен момента на изпълнение на тази дейност, а участникът по принцип заявява, че ще го изпълни, но не казва в кой момент. Така направеното предложение дава възможност участникът да изготви текст за три броя статии (публикации) във всеки един момент от изпълнението на договора и това зависи единствено и само от неговата воля, което се явява в отклонение на изискванията на Възложителя, заложен в Техническата спецификация.

Участникът не е заявил, че ще изготви текст на трите броя статии (публикации) в поставения от Възложителя срок, който е „5 (пет) работни дни след провеждане всички 8 (осем) обучения за всяка целева група“. Следователно в Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника липсва предложение за срок на изготвяне на текст на три броя статии (публикации).

В Техническото предложение на участника също така липсва волеизявление, че приема всички поставени от възложителя условия в Техническата спецификация.

В образец № 2 Техническо предложение за изпълнение на поръчката Възложителят не е поставил общ текст, че участникът се съгласява и приема всички условия в Техническата спецификация на обществената поръчка. В т. 1 от образца възложителят е записал: *участникът излага своето предложение съобразно Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.*

Следователно са констатирани пропуски в Техническото предложение - Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника, което дава основание да се заключи, че техническото предложение не е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който отговаря на минималните изисквания на възложителя за брой и квалификация.

От изложените по-горе факти и обстоятелства се налага извода, че представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация, тъй като в техническото му предложение се установяват липси или несъответствия с изискванията на Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВИК КАПАЦИТЕТ 2017“ за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 1. 2, т. 1. 3 и т. 3 от Приложение № 1 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1 към Техническата спецификация.

## **2. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДА ЕВРОПА“**

### **2.1. Обособена позиция № 3**

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, включващо: Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 и Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 и установи следното:

Участникът е предложил да организира 7 (седем) бр. работни посещения в страна-членка на ЕС, но не е поел ангажимент при организацията да се съобрази със зададения от Възложителя формат в т. 1.1.1 от Приложение № 3 - за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 3 към Техническата спецификация, а именно:

*„1.1.1. За представители на асоциациите по ВиК и ВиК операторите:*

*Ден 1: ден за пристигане, настаняване на участниците и вътърпителна среща;*

*Ден 2: работни срещи и други мероприятия за изграждане на капацитет и за обмяна на практически опит;*

*Ден 3: отпътуване.*

*1.1.2. За представители на МРРБ:*

*Ден 1: ден за пристигане, настаняване на участниците и встъпителна среща;*

*Ден 2 и 3: работни срещи и други мероприятия за изграждане на капацитет и за обмяна на практически опит;*

*Ден 4: отпътуване.*

*Забележка: В посещенията следва да вземат участие следните целеви групи:*

*\* до 90 (деветдесет) представители на ВиК дружества, разделени в 3 (три) групи;*

*\* до 30 (тридесет) представители на асоциациите по ВиК, разделени в 2 (две) групи;*

*\* до 50 (петдесет) представители от МРРБ, разделени в 2 (две) групи.*

.....

*Забележка: В случай на провеждане на семинар по време на работното посещение, Изпълнителят следва да осигури подходяща зала, намираща се на комуникативно място, с подходящи за семинари условия (климатизирана/отоплена, обзаведена, оборудвана с необходимата техника - минимум екран, мултимедия, лаптоп, озвучителна уредба, електрозахранване за лаптопи (разклонители/удължители), безжична интернет връзка и с обособено място за кафе-паузи.*

*Комуникацията с приемащата страна се осъществява от Изпълнителя, съгласувано с Възложителя". Участникът въобще не е направил волеизявление, че посещенията ще бъдат организирани за посочената бройка на участници в трите целеви групи. Всъщност въобще не е ясно **ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДА ЕВРОПА“** за какъв брой участници ще организира седемте работни посещения. В предложението на участника липсва и разграничение по отношение на продължителността на работните посещения за различните целеви групи, каквото е изискването на Възложителя, цитирано по-горе. Участникът изобщо не е поел ангажимент да осигури подходяща зала, отговаряща на цитираните по-горе изисквания в случаите на провеждане на семинар по време на работните посещения.*

*Участникът е поел ангажимент да осигури комплект от материали за участниците, но не е декларирал, че при изпълнението на тази дейност ще се съобрази с поставеното от Възложителя изискване в т. 1.3 от Приложение № 3 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 3 към Техническата спецификация „текстът и дизайнът към материалите за посещенията са по проект на Изпълнителя и съгласувани с Възложителя. Изпълнителят се задължава да представи списък на източниците на*

*информация, ако такива са използвани; снимковите и графичните материали за изготвянето на материалите за посещенията се предоставят от Изпълнителя. Изпълнителят следва да притежава пълните авторски права върху тях“.*

В Техническото предложение на участника липсва също така волеизявление, че приема всички поставени от възложителя условия в Техническата спецификация.

В образец № 2 Техническо предложение за изпълнение на поръчката Възложителят не е поставил общ текст, че участникът се съгласява и приема всички условия в Техническата спецификация на обществената поръчка. В т. 1 от образца Възложителят е записал: *участникът излага своето предложение съобразно Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка.*

Следователно констатираните пропуски в Техническото предложение - Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 на участника и несъответствия с Техническата спецификация не могат да бъдат санирани.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който включва ръководител и 2 (двама) ключови експерти.

Участникът е предложил експерта Александър Темелков за позиция - Организатор събития (Ключов експерт 2). Възложителят в Приложение № 3 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 3 към Техническата спецификация е поставил изискване по отношение на Организатор събития (Ключов експерт 2) да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, свързани с организиране на пътувания/ професионални командировки извън България“.* В Методиката за оценка, Възложителят е посочил начина на доказване на специфичния професионален опит на предложените експерти, а именно: *„за удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта“).*

Участникът е представил за Александър Темелков шест удостоверения/референции за изпълнени договори. Двете удостоверения („Чайкафарма“ АД и Търговска лига) се отнасят за организирани пътувания/ професионални командировки на територията на Република България, т. е. не отговарят на цитираното по-горе изискване на Възложителя за специфичен професионален опит на Организатор събития. Останалите четири удостоверения са за организирани пътувания извън територията на Република България, издадени в полза на „Хепи Флай“ ООД. От текста на документите не е видно, че организацията на тези пътувания е осъществена с участието на предложения ключов експерт – Александър Темелков, следователно също не доказват съответствие на експерта с изискването на Възложителя за наличие на *„специфичен опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, свързани с организиране на пътувания/ професионални командировки извън България“*.

От така изложениет факти и обстоятелства се налага извода, че предложеният от участника експерт Александър Темелков за позиция - Организатор събития (Ключов експерт 2) не отговаря на на минималните изисквания за специфичен професионален опит, посочени в Техническата спецификация, което съгласно Методиката за оценка е основание за отстраняване на участника.

От изложените по-горе факти и обстоятелства се налага извода, че представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДА ЕВРОПА“ за обособена позиция № 3, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 1.1.1, т. 1. 3 и т. 2 от Приложение № 3 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 3 към Техническата спецификация.

## **2.2. Обособена позиция № 4**

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, включващо: Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 и Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 и установи следното:

Участникът е поел ангажимент да организира и проведе две мероприятия (демонстрации) на добри инженерни практики, но не е поел ангажимент при

организацията да се съобрази със зададения от Възложителя състав на участниците в т. 1.4 от Приложение № 4 - за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 4 към Техническата спецификация, а именно: „в мероприятията следва да вземат участие: до 84 (осемдесет и четири) представителя на ВиК дружество; до 27 (двадесет и седем) представителя на Асоциациите по ВиК; до 50 (петдесет) представителя на МРРБ“. Участникът въобще не е направил волеизявление, че мероприятията ще бъдат организирани за посочената бройка на участници в трите целеви групи. Всъщност въобще не е ясно **ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДА ЕВРОПА“** за какъв брой участници ще организира двете мероприятия, т.е. липсва поемане на ангажимент от страна на участника за изпълнение на горепосоченото, заложено в Техническата спецификация.

Възложителя е поставил изискване в т. 1.5 от Приложение № 4 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 4 към Техническата спецификация участникът да изготви „по 300 (триста) бр. информационни материали за всяко едно от събитията, които да бъдат представени пред присъстващите по време на демонстрациите“. Възложителят е изискал „текстът и дизайнът към материалите са по проект на Изпълнителя и съгласувани с Възложителя; снимковите и графичните материали, ако такива са използвани за изготвянето на материалите се предоставят от Изпълнителя, който следва да притежава пълните авторски права върху тях“. Участникът не е поел ангажимент да изпълни тази дейност - да изготви „по 300 (триста) бр. информационни материали за всяко едно от събитията, които да бъдат представени пред присъстващите по време на демонстрациите“, т.е. налице е отклонение от разписаното в Техническата спецификация и дефакто неизпълнение в пълен обхват на дейностите, изискуеми от Възложителя в Техническата спецификация.

Участникът е предложил да изготви инсталация/макет и 3D визуализация и да организира мероприятия за представянето ѝ, но не е поел ангажимент при организацията да се съобрази със зададения от Възложителя състав на участниците в мероприятията, посочени в т. 2.2 от Приложение № 4 за изпълнение на дейностите по обособена позиция № 4 към Техническата спецификация, а именно: „В мероприятията следва да вземат участие: до 84 (осемдесет и четири) представителя на ВиК дружествата; до 27 (двадесет и седем) представителя от Асоциациите по ВиК; до 50 (петдесет) представителя от МРРБ. При провеждане на всяко едно от 4-те мероприятия в тях следва да вземат участие представители на различни ВиК оператори и асоциации, разпределени на териториален принцип. Представителите на МРРБ следва да бъдат разпределени във всяко едно от четирите мероприятия“. Участникът въобще не е направил волеизявление, че мероприятията ще бъдат организирани за посочената бройка

на участници в трите целеви групи. Всъщност въобще не е ясно **ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДА ЕВРОПА“** за какъв брой участници ще организира двете мероприятия.

Участникът е поел ангажимент да изготви 600 (шестстотин) бр. информационни материали (тип брошура), но не е декларирал, че при изпълнението на тази дейност ще се съобрази с поставеното от Възложителя изискване в т. 2.4 от Приложение № 4 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 4 към Техническата спецификация *„текстът и дизайнът на материалите са по проект на Изпълнителя и съгласувани с Възложителя; снимковите и графичните материали, ако такива са използвани за изготвянето на материалите се предоставят от Изпълнителя, който следва да притежава пълните авторски права върху и тях“*.

В Техническото предложение на участника липсва волеизявление, че приема всички поставени от възложителя условия в Техническата спецификация.

В образец № 2 Техническо предложение за изпълнение на поръчката Възложителят не е поставил общ текст, че участникът се съгласява и приема всички условия в Техническата спецификация на обществената поръчка. В т. 1 от образца Възложителят е записал: *участникът излага своето предложение съобразно Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка*.

Следователно са констатирани пропуски в Техническото предложение - Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 на участника и несъответствия с Техническата спецификация, които са основание да се приеме, че е налице неизпълнение на изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти, който включва ръководител и 2 (двама) ключови експерти.

Участникът е предложил Пол Окийр за позицията Строителен инженер (Ключов експерт 2). Възложителят в т. 4 от Приложение № 4 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 4 към Техническата спецификация е поставил изискване по отношение на Строителен инженер (Ключов експерт 1 и 2) да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, сходна с предмета на обособена позиция № 4“*. Съгласно даденото от Възложителя определение в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.4.3. от Условия за участие и указания за подготовка на образците *„под услуга/и, идентични или сходни с предмета на*



настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне услуги по организация и провеждане на мероприятия, свързани с осъществяване и/или управление на проекти/договори в следните области: Област 1: организиране и провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики в сектор Води; Област 2: изготвяне на инсталация/макет и/или 3D демонстрации за представяне на функционирането, развитието и управлението на ВиК инфраструктурата и ВиК услугите“. В Методиката за оценка, Възложителят е посочил начина на доказване на специфичния професионален опит на предложените експерти, а именно: „за удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта“).

Участникът е представил за Пол Окийр описателен документ на проект „Синият кръг“. Представения документ не съдържа данни за издателя на документа и не е подписан. Следователно представения документ не носи белезите на изисканите от Възложителя документи за удостоверяване на специфичен опит - трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта, тъй като така представения документ не е нито официален, нито частен удостоверителен документ, а също така не може да се установи дали авторът му е лице различно от участника или експерта. Участникът е представил за експерта и документи на английски език, които не са придружени с превод на български. Възложителят изрично е посочил в поле IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подавани офертите или заявленията за участие“ е посочил, че това може да е само „български“. За експерта са представени още два документа, изхождащи от Агенция „Иновации & Предприемачество“ и се отнасят за проект „Интелигентни начини за интегриране на съвременни онлайн сензори в пречистването на промишлени отпадни води“. Първият документ по своя характер представлява писмо за потвърждение на субсидия за проекта. Вторият документ е самото решение за оценка на проекта. Видно от текста на това решение, изпълнението на проект „Интелигентни начини за интегриране на съвременни онлайн сензори в пречистването

на промишлени отпадни води“ започва на 01.09.2016 г. и е с продължителност 24 месеца. Следователно към настоящият момент изпълнението на този проект/услуга не е приключило. Решението съдържа описание на проекта и е видно, че в предмета не са включени „услуги по организация и провеждане на мероприятия, свързани с осъществяване и/или управление на проекти/договори в следните области: Област 1: организиране и провеждане на мероприятия/събития/демонстрации за прилагане на добри инженерни практики в сектор Води; Област 2: изготвяне на инсталация/макет и/или 3D демонстрации за представяне на функционирането, развитието и управлението на ВиК инфраструктурата и ВиК услугите“, каквото е изискването на Възложителя, поставено в т. 4 от Приложение № 4 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 4 към Техническата спецификация е поставил изискване по отношение на Строителен инженер (Ключов експерт 1 и 2).

От така изложениет факти и обстоятелства се налага извода, че предложеният от участника експерт Пол Окийр за позицията Строителен инженер (Ключов експерт 2) не отговаря на минималните изисквания за специфичен професионален опит, посочени в Техническата спецификация, което съгласно Методиката за оценка е основание за отстраняване на участника.

От изложените по-горе факти и обстоятелства се налага извода, че представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДА ЕВРОПА“ за обособена позиция № 4, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 1.4, т. 1. 5, 2.2, 2.4 и т. 4 от Приложение № 4 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 4 към Техническата спецификация.

### **3. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“**

#### **3.1. Обособена позиция № 1**

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, включващо: Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и установи следното:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва всички дейности съгласно Техническата спецификация. Разписани са поддейности и етапи от изпълнението им. Съобразени са целевите групи за отделните обучения и тяхната продължителност. Участникът е включил в предложението си и докладване изпълнението на обществената поръчка. Кандидатът е включил и срокове за изпълнение на дейностите и поддейностите.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени копия от дипломи за висше образование, автобиографии, служебни бележки, копия на трудови книжки, референции и удостоверения за добро изпълнение.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:

1. Ръководител - Николай Павлов Лисев

За експерта са представени осем препоръки, 6 /шест/, от които не са относими към изискуемия от Възложителя специфичен опит, а именно *„на ръководна позиция (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност свързана с организация и провеждане на обучения/семинари/конференции и/или други мероприятия, свързани с отрасъл ВиК за повишаване на капацитета с представяне на нормативни актове и/или стратегии, свързани с отрасъл ВиК и/или правна и регулаторна рамка в отрасъл ВиК и/или експлоатация и поддръжка на ВиК инфраструктура и/или финансово управление на ВиК активи и др.“*. Аргумент в подкрепа на горното е, че тези 6 препоръки свидетелстват за придобит опит от експерта в области, различни от изисканата от Възложителя – предпроектни проучвания и изработване на работни проекти на различни обекти.

Другите две референции са издадени от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД и от „Национален институт за професионално образование и обучение“, които са членове на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“. Съгласно Раздел II. 1 от Методиката за оценка *„за удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен*

професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта)". Горепосочените референции не изхождат от получателите на услугата, тъй като видно от референцията, издадена от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД получател на услугите са община Смолян, община Велико Търново, община Велинград, община Ботевград, община Благоевград, община Чепеларе, община Елин Пелин, а в референцията на НИПОО получатели на услугата са „Сис Индустрийс“ ООД, „ВИН. С. Индустрийс“ ООД, „Вийом“ ЕООД, „Шерита М“ ООД. В конкретният случай горепосочените две референции не биха могли да се приемат и като такива, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта, доколкото в тях са обективирани волеизявленията на представляващите съдружниците в обединението – участник в процедурата, т.е. юридическите лица, които имат пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочените референции не биха могли да бъдат квалифицирани като удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Раздел II. 1 от Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, оценителната комисия не кредитира тези референции за доказване на изискуемия специфичен опит на ръководителя. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Раздел II. 1 от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретният случай обединението е

участник в процедурата, но то се явява неперсонифициран субект, който е създаден конкретно за целите на обществената поръчка, а отговорност за покриване на критериите за подбор и на изискванията в документацията имат съдружниците в обединението. В този смисъл съдружниците в обединението не се явяват трети лица, различни от участника и не биха могли да се кредитират издадените от тях референции, още повече че юридическите лица – съдружници в обединението не са и получатели на услугите.

С оглед гореизложеното предложеният от участника ръководител не покрива изискуемия от Възложителя специфичен опит, а именно *„на ръководна позиция (ръководител/заместник-ръководител/ координатор или еквивалент) в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност свързана с организация и провеждане на обучения/семинари/конференции и/или други мероприятия, свързани с отрасъл ВиК за повишаване на капацитета с представяне на нормативни актове и/или стратегии, свързани с отрасъл ВиК и/или правна и регулаторна рамка в отрасъл ВиК и/или експлоатация и поддръжка на ВиК инфраструктура и/или финансово управление на ВиК активи и др.“*.

## 2. Финансист (КЕ 1) – Даниела Стефанова Запрянова

За експерта са представени две препоръки, издадени от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД и от „Национален институт за професионално образование и обучение“, които са членове на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“. Съгласно Раздел II. 1 от Методиката за оценка *„за удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта)“*. Горепосочените референции не изхождат от **получателите на услугата**, тъй като видно от референцията, издадена от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД получател на услугите са община Смолян, община Велико Търново, община Велинград, община Ботевград, община Благоевград, община Чепеларе, община Елин Пелин, а в референцията на НИПОО получатели на услугата са „Сис Индустрийс“ ООД, „ВИН. С. Индустрийс“ ООД, „Вийом“ ЕООД, „Шерита М“ ООД. В конкретният случай горепосочените две референции не биха могли да се приемат и като такива, издадени от трето лице, различно от участника и/или

експерта, доколкото в тях са обективирани волеизявленията на представляващите съдружниците в обединението – участник в процедурата, т.е. юридическите лица, които имат пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочените референции не биха могли да бъдат квалифицирани като удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Раздел II. 1 от Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, оценителната комисия не кредитира тези референции за доказване на изискуемия специфичен опит на ръководителя. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Раздел II. 1 от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретния случай обединението е участник в процедурата, но то се явява непersonифициран субект, който е създаден конкретно за целите на обществената поръчка, а отговорност за покриване на критериите за подбор и на изискванията в документацията имат съдружниците в обединението. В този смисъл съдружниците в обединението не се явяват трети лица, различни от участника и не биха могли да се кредитират издадените от тях референции, още повече че юридическите лица – съдружници в обединението не са и получатели на услугите.

С оглед изложеното предложеният експерт не е доказал изискваният от възложителя специфичен опит, а именно *„в предоставяне на консултантски услуги и/или управление на проекти/договори за минимум 1 (една) услуга/дейност, свързана с изграждане на капацитет в отрасъл ВиК за разработка и/или провеждане на обучителни курсове и/или програми, и/или семинари, свързани с финансово управление на*

*ВиК активи и/или счетоводно отчитане на ВиК услуги и прилагане на Международни счетоводни стандарти в отрасъл ВиК.*

### 3. Строителен инженер (КЕ 2) – Сава Богданов Тачев

За експерта са представени тринадесет препоръки, 11 /единадесет/, от които свидетелстват за придобит опит от експерта в области, различни от изискваната от Възложителя – предпроектни проучвания и изработване на работни проекти на различни обекти, изготвяне на технически експертизи, хидравлични изследвания и др., т.е. не доказват изискуемия от възложителя специфичен опит, а именно *„в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, свързана с изграждане на капацитет в отрасъл ВиК“*.

Другите две препоръки са издадени от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД и от „Национален институт за професионално образование и обучение“, които са членове на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“. Съгласно Раздел II. 1 от Методиката за оценка *„за удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта)“*. Горепосочените референции не изхождат от получателите на услугата, тъй като видно от референцията, издадена от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД получател на услугите са община Смолян, община Велико Търново, община Велинград, община Ботевград, община Благоевград, община Чепеларе, община Елин Пелин, а в референцията на НИПОО получатели на услугата са „Сис Индустрийс“ ООД, „ВИН. С. Индустрийс“ ООД, „Вийом“ ЕООД, „Шерита М“ ООД. В конкретният случай горепосочените две референции не биха могли да се приемат и като такива, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта, доколкото в тях са обективирани волеизявленията на представляващите съдружниците в обединението – участник в процедурата, т.е. юридическите лица, които имат пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочените референции не биха могли да бъдат квалифицирани като удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Раздел II. 1 от Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на

експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, оценителната комисия не кредитира тези референции за доказване на изискуемия специфичен опит на ръководителя. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Раздел II. 1 от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретният случай обединението е участник в процедурата, но то се явява неперсонифициран субект, който е създаден конкретно за целите на обществената поръчка, а отговорност за покриване на критериите за подбор и на изискванията в документацията имат съдружниците в обединението. В този смисъл съдружниците в обединението не се явяват трети лица, различни от участника и не биха могли да се кредитират издадените от тях референции, още повече че юридическите лица – съдружници в обединението не са и получатели на услугите.

С оглед изложеното предложеният експерт не е доказал изискваният от възложителя специфичен опит, а именно „в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, свързана с изграждане на капацитет в отрасъл ВиК“.

#### 4. Юрист (КЕ 3) – Кръстьо Симеонов Еров

За експерта са представени две препоръки, издадени от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД и от „Национален институт за професионално образование и обучение“, които са членове на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“. Съгласно Раздел II. 1 от Методиката за оценка „за удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит



специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта)“. Горепосочените референции не изхождат от получателите на услугата, тъй като видно от референцията, издадена от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД получател на услугите са община Смолян, община Велико Търново, община Велинград, община Ботевград, община Благоевград, община Чепеларе, община Елин Пелин, а в референцията на НИПОО получатели на услугата са „Сис Индустрийс“ ООД, „ВИН. С. Индустрийс“ ООД, „Вийом“ ЕООД, „Шерита М“ ООД. В конкретният случай горепосочените две референции не биха могли да се приемат и като такива, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта, доколкото в тях са обективирани волеизявленията на представляващите съдружниците в обединението – участник в процедурата, т.е. юридическите лица, които имат пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочените референции не биха могли да бъдат квалифицирани като удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Раздел II. 1 от Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, оценителната комисия не кредитира тези референции за доказване на изискуемия специфичен опит на ръководителя. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Раздел II. 1 от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретния случай обединението е

участник в процедурата, но то се явява неперсонифициран субект, който е създаден конкретно за целите на обществената поръчка, а отговорност за покриване на критериите за подбор и на изискванията в документацията имат съдружниците в обединението. В този смисъл съдружниците в обединението не се явяват трети лица, различни от участника и не биха могли да се кредитират издадените от тях референции, още повече че юридическите лица – съдружници в обединението не са и получатели на услугите.

С оглед изложеното предложеният експерт не е доказал изискваният от Възложителя специфичен опит, а именно *„опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, за провеждане на мероприятия за изграждане на капацитет, свързани с нормативни актове и/или стратегии, свързани с отрасъл ВиК и/или правна и регулаторна рамка в отрасъл ВиК.“*

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“ за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 4 от Приложение № 1 за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1 към Техническата спецификация.

### **3.2. Обособена позиция № 2**

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, включващо: Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 и Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 и установи следното:

Техническото предложение на Участника включва всички дейности съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Разписани са поддейности и задачи по изпълнението им. Участникът е включил в предложението си и докладване изпълнението на обществената поръчка. Кандидатът е включил и срокове за изпълнение на дейностите и поддейностите.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 - Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от експерти. За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени копия от дипломи за висше образование, автобиографии,

служебни бележки, копия на трудови книжки, референции и удостоверения за добро изпълнение.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:

1. Ръководител – Владимир Георгиев Кукурин

За експерта са представени шест препоръки, 4 /четири/ от които не са относими към изискуемия от Възложителя специфичен опит, а именно *„на ръководна позиция (ръководител / заместник-ръководител / координатор или еквивалент) в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, свързана с организация и провеждане на обучения/семинари/конференции и/или други мероприятия, свързани с отрасъл ВиК за повишаване на капацитета с представяне на нормативни актове и/или стратегии, свързани с отрасъл ВиК и/или правна и регулаторна рамка в отрасъл ВиК и/или експлоатация и поддръжка на ВиК инфраструктура и/или финансово управление на ВиК активи и др.“*. Аргумент в подкрепа на горното е, че тези 4 препоръки свидетелстват за придобит опит от експерта в области, различни от изисканата от Възложителя – изработване на идейни, технически, работни проекти на различни обекти.

Другите две референции са издадени от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД и от „Национален институт за професионално образование и обучение“, които са членове на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“. Съгласно Раздел II. 1 от Методиката за оценка *„за удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта)“*. Горепосочените референции не изхождат от получателите на услугата, тъй като видно от референцията, издадена от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД получател на услугите са община Смолян, община Велико Търново, община Велинград, община Ботевград, община Благоевград, община Чепеларе, община Елин Пелин, а в референцията на НИПОО получатели на услугата са „Сис Индустрийс“ ООД, „ВИН. С. Индустрийс“ ООД, „Вийом“ ЕООД, „Шерита М“ ООД. В конкретният случай горепосочените две референции не биха могли да се приемат и като такива, издадени от трето лице, различно от участника и/или

експерта, доколкото в тях са обективирани волеизявленията на представляващите съдружниците в обединението – участник в процедурата, т.е. юридическите лица, които имат пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочените референции не биха могли да бъдат квалифицирани като удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Раздел II. 1 от Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, оценителната комисия не кредитира тези референции за доказване на изискуемия специфичен опит на ръководителя. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Раздел II. 1 от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретният случай обединението е участник в процедурата, но то се явява непersonифициран субект, който е създаден конкретно за целите на обществената поръчка, а отговорност за покриване на критериите за подбор и на изискванията в документацията имат съдружниците в обединението. В този смисъл съдружниците в обединението не се явяват трети лица, различни от участника и не биха могли да се кредитират издадените от тях референции, още повече че юридическите лица – съдружници в обединението не са и получатели на услугите.

С оглед гореизложеното предложеният от участника ръководител не покрива изискуемия от Възложителя специфичен опит, а именно *„на ръководна позиция (ръководител /заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, свързана с организация и провеждане на обучения/семинари/конференции и/или други мероприятия, свързани с отрасъл ВиК за*

повишаване на капацитета с представяне на нормативни актове и/или стратегии, свързани с отрасъл ВиК и/или правна и регулаторна рамка в отрасъл ВиК и/или експлоатация и поддръжка на ВиК инфраструктура и/или финансово управление на ВиК активи и др.“.

## 2. Финансист (КЕ 1) – Стефан Запрянов Стефанов

За експерта са представени две препоръки, издадени от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД и от „Национален институт за професионално образование и обучение“, които са членове на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ АКВАПЛАН КОНСУЛТИНГ“. Съгласно Раздел II. 1 от Методиката за оценка „за удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта)“. Горепосочените референции не изхождат от получателите на услугата, тъй като видно от референцията, издадена от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД получател на услугите са община Смолян, община Велико Търново, община Велинград, община Ботевград, община Благоевград, община Чепеларе, община Елин Пелин, а в референцията на НИПОО получатели на услугата са „Сис Индустрийс“ ООД, „ВИН. С. Индустрийс“ ООД, „Вийом“ ЕООД, „Шерита М“ ООД. В конкретният случай горепосочените две референции не биха могли да се приемат и като такива, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта, доколкото в тях са обективирани волеизявленията на представляващите съдружниците в обединението – участник в процедурата, т.е. юридическите лица, които имат пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочените референции не биха могли да бъдат квалифицирани като удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Раздел II. 1 от Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, оценителната комисия не кредитира тези референции за

доказване на изискуемия специфичен опит на ръководителя. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Раздел II. 1 от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретният случай обединението е участник в процедурата, но то се явява непсонифициран субект, който е създаден конкретно за целите на обществената поръчка, а отговорност за покриване на критериите за подбор и на изискванията в документацията имат съдружниците в обединението. В този смисъл съдружниците в обединението не се явяват трети лица, различни от участника и не биха могли да се кредитират издадените от тях референции, още повече че юридическите лица – съдружници в обединението не са и получатели на услугите.

С оглед изложеното предложеният експерт не е доказал изискваният от Възложителя специфичен опит, а именно *„в предоставяне на консултантски услуги и/или управление на проекти/договори за минимум 1 (една) услуга/дейност, свързана с изграждане на капацитет в отрасъл ВиК за разработка и/или провеждане на обучителни курсове и/или програми, и/или семинари, свързани с финансово управление на ВиК активи и/или счетоводно отчитане на ВиК услуги и прилагане на Международни счетоводни стандарти в отрасъл ВиК“*.

### 3. Строителен инженер (КЕ 2) – Петър Веселинов Тодоров

За експерта са представени девет препоръки, 7 /седем/ от които не доказват изискуемия специфичен опит, а именно *„в изпълнението на минимум 1 (една) услуга/дейност, свързана с изграждане на капацитет в отрасъл ВиК“*. Аргумент в подкрепа на горното е, че същите свидетелстват за придобит опит от експерта в области, различни от изисканата от Възложителя – предпроектни проучвания и изработване на работни проекти на различни обекти, хидравлични изследвания и др.

Другите две препоръки са издадени от „Национална агенция за териториално устройство“ ООД и от „Национален институт за професионално образование и